

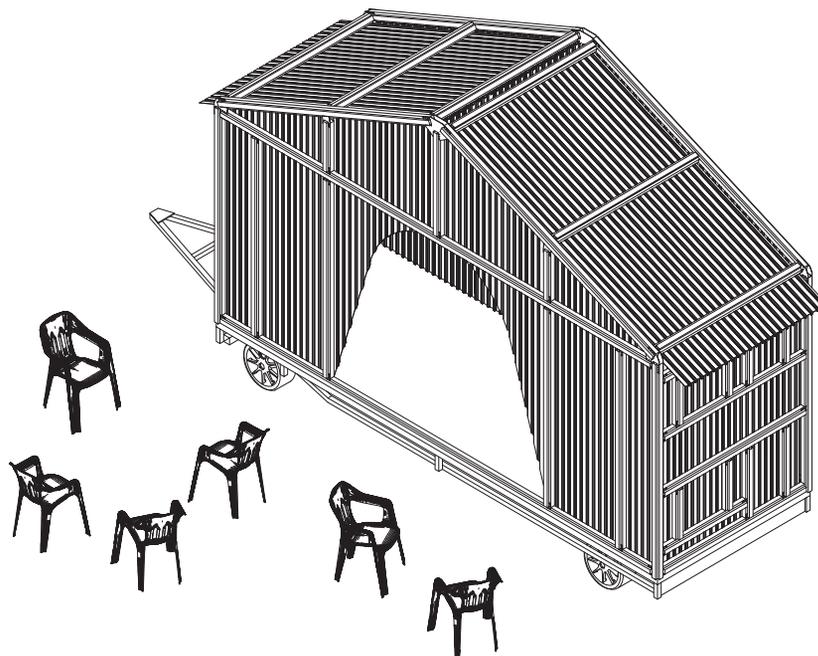
296

Juin - Juillet 2022

**Small Escapes** Projets de Bourgeois, Bovenbouw, Bruum - Brogneaux, Central, Crit, De Meyer - Everaert, Gestalt, Grommen - Royackers, Laboratoire, Nwln, Office, Scheldeman, Thys, Vers.a, Vik, Voorspoels - Daem



<b>Opinion</b>	5	Éditorial <i>Lisa De Visscher</i>
	7	Le profane a-t-il quelque chose à dire sur la qualité architecturale ? <sup>[Pour]</sup> <i>Nicolas Hemeleers</i>
	8	Le profane a-t-il quelque chose à dire sur la qualité architecturale ? <sup>[Contre]</sup> <i>Pieter T'Jonck</i>
<b>À la une</b>	10	Ultimas 2021 <i>Lisa De Visscher</i>
	14	Sick Architecture <i>Eline Dehullu</i>
	16	Peer review Bouwmeester maître architecte (BMA) <i>Els Vervloesem et Nicolas Hemeleers</i>
<b>Small Escapes</b>	22	<b>Bovenbouw</b> , Maison de week-end, Bazel <i>Christophe Van Gerrewey</i>
	28	<b>Laboratoire</b> , La Roseraie, Modave <i>Élodie Degavre</i>
	32	<b>Office</b> , Art room, Uccle <i>Pieter T'Jonck</i>
	36	<b>Atelier Scheldeman</b> , Cabane, Berlare / <b>Atelier vík</b> , Chambre de jardin, Courtrai / <b>Gestalt</b> , Salle de bureau, Kapellen / <b>NWLND</b> , Refuge, Bonheiden <i>Bart Tritsmans</i>
	46	<b>Grommen – Royakkers</b> , House for Seasonal Neighbours, Borgloon <i>Arnaud De Sutter</i>
	50	<b>Vers.a</b> , Sauna M, Ronse <i>Guillaume Vanneste</i>
	54	<b>Wim Cuyvers</b> , Le Montavoies, Montavoix <sup>FR</sup> <i>Wim Cuyvers</i>
	60	<b>Tom Thys</b> , Aristo House, Palmoli <sup>IT</sup> / <b>Crit.</b> , La Roche qui Pleure, Fécamp <sup>FR</sup> / <b>Carl Bourgeois</b> , Maison de campagne, Wibrin / <b>Theo De Meyer – Stefanie Everaert</b> , Serra, Gand <i>Véronique Patteeuw</i>
	70	<b>Voorspoels – Daem</b> , Sparre, Saint-Idesbald <i>Jolien Naeyaert</i>
	74	<b>Bruum – Thibaut Brogneaux</b> , Infrastructure nature, Braives <i>Cécile Vandernoot</i>
	78	<b>Central</b> , Président, Bruxelles <i>Benoît Vandevooort</i>
<b>Concours</b>	82	Trema.A Musée des Arts anciens, Namur <i>Hervé Bouttet</i>
<b>Product News</b>	88	Product news <i>Viviane Eeman</i>
<b>Étudiant</b>	94	On circular materials and processes <i>Lisa De Visscher</i>
	98	Repositioning the cabin <i>Eline Dehullu</i>
	100	A homeless atlas <i>Eline Dehullu</i>
<b>Portrait</b>	102	Trans <i>Eline Dehullu</i>
	103	Central <i>Lisa De Visscher</i>
<b>Re-visited</b>	105	Jacques Boseret <i>Sven Sterken</i>



**Hervé Bouttet**

is a designer and interior architect specializing in exhibitions and museums in France and abroad. He is a founding partner of the architectural studio Projectiles in Paris.

**Wim Cuyvers**

is an architect and researcher of the informal public space. He has made several installations in the public space. He writes and publishes texts (*Text Over Text*, *Poor Being Poor*, *L'Autre* and *DE-AD*, among others). Since 2009 he has been working as a *forestier* on and at Le Montavoies in the French Jura.

**Arnaud De Sutter**

is an architectural engineer (Ghent University, 2020). During his studies he interned at Bovenbouw Architectuur and 360 Architecten. He has been working for Architecten Achtergael since 2020. He has published in *A+* and *De Witte Raaf*.

**Élodie Degavre**

is an architect. She teaches at the Faculty of Architecture La Cambre Horta of ULB. She was a project manager at Bureau V+ and currently works with the collective Grue.

**Nicolas Hemeleers**

is a lawyer and urban planner. He is one of the founding partners of the urban planning office CityTools. He participates in many urban associative initiatives (Disturb, Bxl Congres, 24hBrussels).

**Jolien Naeyaert**

is a Brussels-based architectural engineer and visual artist. She graduated from Ghent University in 2012 and subsequently studied autonomous design at the KASK School of Arts Ghent. Since 2015 she has been working at Robbrecht en Daem architecten. Since 2020 she has taught at Sint-Lucas Brussel (KU Leuven Faculty of Architecture).

**Véronique Patteeuw**

is associate professor at the École Nationale Supérieure d'Architecture et du Paysage de Lille and visiting professor at EPFL Lausanne and KU Leuven. She is the academic editor of *OASE*, *Journal for Architecture*. She recently co-edited *Modernities* (2021) and *Critical Regionalism Revisited* (2019).

**Sven Sterken**

holds both a master's in architectural engineering and a PhD from Ghent University. He is currently an associate professor at the Faculty of Architecture of KU Leuven. His research focuses on how architecture serves the territorial strategies of commercial, religious and political organizations.

**Bart Tritsmans**

teaches at the University of Antwerp. In 2014 he obtained a PhD in history (University of Antwerp) and architectural engineering (Vrije Universiteit Brussel). His research focuses on the historical evolution of urban green spaces. He is a former head of exhibitions at the Flanders Architecture Institute.

**Pieter T'Jonck**

is an architect. He writes on architecture, the visual arts and the performing arts for several Belgian and foreign newspapers and magazines. He works for the radio station Klara and was editor-in-chief of *A+* in 2017.

**Christophe Van Gerrewey**

is an architectural and literary theorist. In 2014 he obtained his PhD at Ghent University with a study of the writings of architecture critic Geert Bekaert. He has published in journals such as *Architectural Theory Review*, *A+U* and *2G*. He works as professor of architectural theory at the École Polytechnique Fédérale de Lausanne in Switzerland.

**Cécile Vandernoot**

is an architect, visual artist and journalist specializing in the field of architecture. She is interested in the space of the city and the landscape as the space of the page. Since 2011 she has been teaching at the Faculty of Architecture (LOCI) of UCLouvain (Brussels and Tournai sites).

**Benoît Vandevooort**

graduated as an architectural engineer from Ghent University. He is currently working on a PhD at KU Leuven on the history of interior-architecture education in Belgium.

**Guillaume Vanneste**

is an architectural engineer and researcher. He teaches at the Faculty of Architecture (LOCI) of UCLouvain. He is a founding partner of vvv architecture urbanisme.

**Els Vervloesem**

is an architect, urbanist, researcher and publicist. She is fascinated by the social dimension of architecture, urbanism and processes of (formal and informal) urban development. In 2019 she obtained her PhD at KU Leuven and TU/e. In 2022 she launched her own office, combining practice, research and writing.

**A+ Architecture in Belgium** Bimonthly bilingual magazine, ISSN 1375-5072. Volume 49 (2022) N3

**Editorial team**

**Editor-in-chief**  
Lisa De Visscher

**Deputy editor-in-chief**  
Eline Dehullu

**Production coordinator**  
Grégoire Maus

**Translations**  
Eva Van Walle (Dutch)  
Alain Kinsella (French)  
Patrick Lennon (English)  
Antoon Wouters (Product News)

**Copy-writing**  
Charlotte Bonduel (Dutch)

**Copy-editing and proofreading**  
controltaaldelete.be (Dutch)  
Benoît Francès (French)  
Patrick Lennon (English)

**Graphic design**  
Kritis & Kritis

**Typeface**  
Rhymes, Prestige Elite

**Printing**  
Die Keure, Bruges

**Cover image**  
Theo De Meyer - Stefanie Everaert, Serra, Gentbrugge © Filip Dujardin

**Content page image**  
Ciel Grommen - Maximilian Royackers, House for Seasonal Neighbours, Borgloon

**Artistic committee**

Gilles Debrun  
Pauline Fockedey  
Nicolas Hemeleers  
Kelly Hendriks  
Véronique Patteeuw  
Hera Van Sande  
Guillaume Vanneste  
Ward Verbakel

**Editorial address**  
Ernest Allardstraat 21/3  
1000 Brussels  
redactie@a-plus.be  
www.a-plus.be

A+ is a publication of CIAUD/ICASD Information Centre for Architecture, Urbanism and Design.

**Publisher**

Philémon Wachtelaer  
Ernest Allardstraat 21/3  
1000 Brussels

**Copyright CIAUD/ICASD**

Articles are the sole responsibility of the authors. All rights of reproduction, translation and adaptation (even partial) reserved for all countries.

**Office management and subscriptions**

Deborah Schwarzbaum  
office@a-plus.be  
abonnement@a-plus.be

**Advertising and sponsoring**

Rita Minissi  
rita.minissi@mima.be  
+32 497 500 292

**Communication and press**

Louise Van Laethem

**Marketing**

Vince Mortier

**Exhibitions and lectures**

Lara Molino

**Board of directors  
CIAUD/ICASD****Chair**

Philémon Wachtelaer

**Vice-chair**

Anne Sophie Nottebaert

**Secretary**

Geert De Groote

**Members**

Olivier Bastin  
Petra Decouttere  
Paul Dujardin  
Ruben Goots  
Nicolas Hemeleers  
Stéphanie Lorfèvre  
Benoît Moritz  
Isabelle Vanhoonacker

**ERRATUM**

A+295, p. 52  
La transformation de la Cité administrative à Liège est un projet de Baumans Deffet et Canevas.

**Advertisers**

ALIPLAST	GIRA
ARLU	GLASSTECH
AUDI	KORATON
BATIMAT	KREON
BEGA	LOUIS POULSEN
BRUXELLES	STONE
ENVIRONNEMENT	SUNBRELLA
LEEFMILIEU	URBAN BRUSSELS
BRUSSEL	VELUX
BUILDWIND	VIESSMANN
EQUITONE	VILLEROY ET BOCH
GEBERIT	VOLA



## La qualité spatiale : un devoir collectif

Comment l'équipe Bouwmeester maître architecte (BMA) de Bruxelles peut-elle à l'avenir améliorer son fonctionnement et intensifier sa force de frappe ? Telle était la question au centre de la consultation BMA (sous la forme d'une « Visitation ») lancée au printemps 2021. Pendant un an, Citytools, Architecture Workroom Brussels et Impact se sont penchés sur la fonction et le fonctionnement de l'équipe BMA<sup>1</sup>.

C'est le BMA lui-même qui est à l'origine de cette initiative : « Deux maîtres architectes, trois mandats... Cela fait à présent plus de dix ans que la fonction de Bouwmeester maître architecte existe à Bruxelles. Si cette nouvelle fonction a livré de beaux résultats, certains points sont par ailleurs susceptibles d'être améliorés ou remaniés. Vu l'importance de continuer à développer la fonction, le BMA, dans sa note d'intention rédigée au début du mandat en cours, a proposé d'organiser une réflexion collective sous la forme d'une 'Visitation'. » L'objectif de cette réflexion collective était d'aboutir à des recommandations concrètes pour les actions à mener dans les années à venir.

L'équipe d'étude a abordé cette mission avec l'intention de réunir une grande diversité d'acteurs bruxellois et (inter)nationaux dans un débat sur le thème de la qualité spatiale. A travers des interviews de fond, des groupes ciblés, des tables rondes, l'équipe a à chaque fois réuni les acteurs adéquats pour porter un « regard de l'intérieur » (l'équipe BMA elle-même),

« un regard extérieur » (tous ceux qui sont en contact avec l'équipe BMA), et « un regard venu d'ailleurs » (les pairs du pays et de l'étranger). Cette approche a permis d'échanger des idées, des expériences et des approches selon des points de vue très divers pour aboutir à une réflexion large et structurée sur la fonction et le fonctionnement du BMA. À présent que toutes ces informations sont compilées dans un document de synthèse et un rapport final publics, l'équipe d'étude se penche un instant sur le trajet accompli. Elle s'interroge sur le sens du BMA dans un contexte (international) plus vaste, jette un œil dans les coulisses, et partage certaines réflexions qui ont émergé en cours de route.

### Intérêt pour la qualité spatiale

En 2009, la Région de Bruxelles-Capitale nomme Olivier Bastin à la fonction de premier Bouwmeester maître architecte. Au terme du mandat d'Olivier Bastin en 2015, Kristiaan Borret reprend le flambeau ; en 2020, il poursuit le travail entamé en endossant un second mandat. Au total, cela représente près de douze ans d'existence d'un maître architecte à Bruxelles. Cela commence à compter ! La création de la fonction de BMA a donc été un jalon important pour pouvoir piloter en toute indépendance la qualité de la production architecturale bruxelloise. Mais cela signifie-t-il qu'entre-temps, l'intérêt pour la qualité spatiale est devenu une évidence ?

*Els Vervloesem et Nicolas Hemeleers*



←  
Table ronde avec cinq types d'acteurs, Architecture Workroom Brussels, Bruxelles, 14 septembre 2021

Si on se rafraîchit un peu la mémoire, il devient en tout cas clair qu'au cours des dernières décennies, Bruxelles a opéré un véritable tournant dans son mode de réflexion. Le redéveloppement de la place Flagey en 2000 a mis la machine en marche. Un projet d'ingénieur technique élaboré pour une des places les plus stratégiques de Bruxelles sans le moindre débat, sans aucune forme de concurrence ni de réflexion sur le thème de la qualité avait à l'époque déclenché les actions et discussions requises. En réaction, le gouvernement régional décida en 2005 de lancer le tout premier grand concours pour le réaménagement d'une place, sous le sceau de la qualité. Cette décision marqua une accélération du débat autour de la culture architecturale, de la participation citoyenne et du rôle potentiel d'un maître architecte bruxellois. Cela se traduisit notamment par des initiatives telles que l'élaboration par La Cambre du Livre blanc intitulé *Qui a peur de l'architecture*<sup>2</sup> en 2004, et le symposium « Qui construit Bruxelles ? Et comment ? »<sup>3</sup> par Disturb en 2007. Autant d'années plus tard, malgré quelques critiques acerbes sur la fonction, la consultation révèle que plus personne ne doute du bien-fondé de la fonction de BMA. Ce dernier s'est entre-temps fait sa place dans le paysage politique bruxellois.

Ailleurs aussi, que ce soit en Belgique ou à l'étranger, des évolutions similaires sont en cours. En l'occurrence, il ne s'agit pas uniquement d'accorder plus d'attention à la qualité spatiale, mais aussi

d'examiner de façon plus approfondie ce que la qualité spatiale peut signifier dans une société qui s'urbanise. Cela se traduit par la création de plusieurs nouvelles plateformes institutionnelles et par un réseau à maillage fin où différents acteurs et forums publics jouent un rôle actif<sup>4</sup>. C'est ainsi qu'en 1999, dans le contexte belge, fut créée la fonction de Vlaams Bouwmeester, En 2001 le Vlaams Architectuurinstituut apparut et, quelques années plus tard, en 2007, la Cellule architecture de la Fédération Wallonie-Bruxelles en 2007. Plusieurs villes (Anvers, Gand, Hasselt, Ostende, Charleroi) ont elles aussi désigné un maître architecte, ou opté pour une Chambre de qualité ou un Atelier urbain. Au niveau européen, le ton est donné par la Déclaration de Davos « Eight criteria for a high-quality Baukultur »<sup>5</sup> (2018) et la création du New European Bauhaus<sup>6</sup> (2020). Tout cela peut en principe contribuer à une approche plus holistique, durable et inclusive de la qualité spatiale. La Déclaration de Davos mentionne notamment l'attention à accorder à la beauté et l'esthétique, au contexte local, à la fonctionnalité, au « *sense of place* », à la « *governance* », et au rôle de l'espace pour contribuer à relever les défis écologiques, sociaux et économiques.

Conclusion : ces dernières années, la qualité spatiale fait indéniablement l'objet d'une attention croissante, mais la route est encore longue. Au-delà des objectifs et intentions susmentionnés,

nous sommes surtout curieux de voir si – et comment – ces intentions et objectifs de qualité spatiale finiront par être transposés dans la réalité. Quel chemin a entre-temps été parcouru à Bruxelles ? Où se trouvent les opportunités et les possibilités ? Quels sont les obstacles et les écueils ? Un petit coup d'œil dans les coulisses de la procédure de réflexion collective nous en apprend plus à ce sujet.

### Travailler en amont

L'instrument le plus évident dont dispose le BMA pour influencer sur la qualité des projets urbains bruxellois, ce sont les concours de projets. Au-delà de sélectionner une équipe de projet forte, la procédure des concours permet en effet de relever les ambitions des projets en définissant ceux-ci de manière bien réfléchie. Lors du mandat d'Olivier Bastin, le développement d'une bonne procédure de concours était une des priorités. Ce qui nous a immédiatement frappés lors de l'analyse de l'approche actuelle du BMA, c'est que l'équipe qui l'entoure est parvenue au fil des ans à intensifier son implication dans l'accompagnement du processus des projets urbains, en particulier à un stade précoce. C'est ce que Kristiaan Borret appelle le « travail en amont ». Plus concrètement, cela se passe par la recherche par le projet, et depuis 2019 par l'obligation de demander l'avis du BMA pour tout développement (public et/ou privé) de plus de cinq mille mètres carrés.



←  
 “Et si le BMA... ?”,  
 journée de brainstorming,  
 CIVA, Bruxelles,  
 9 novembre 2021

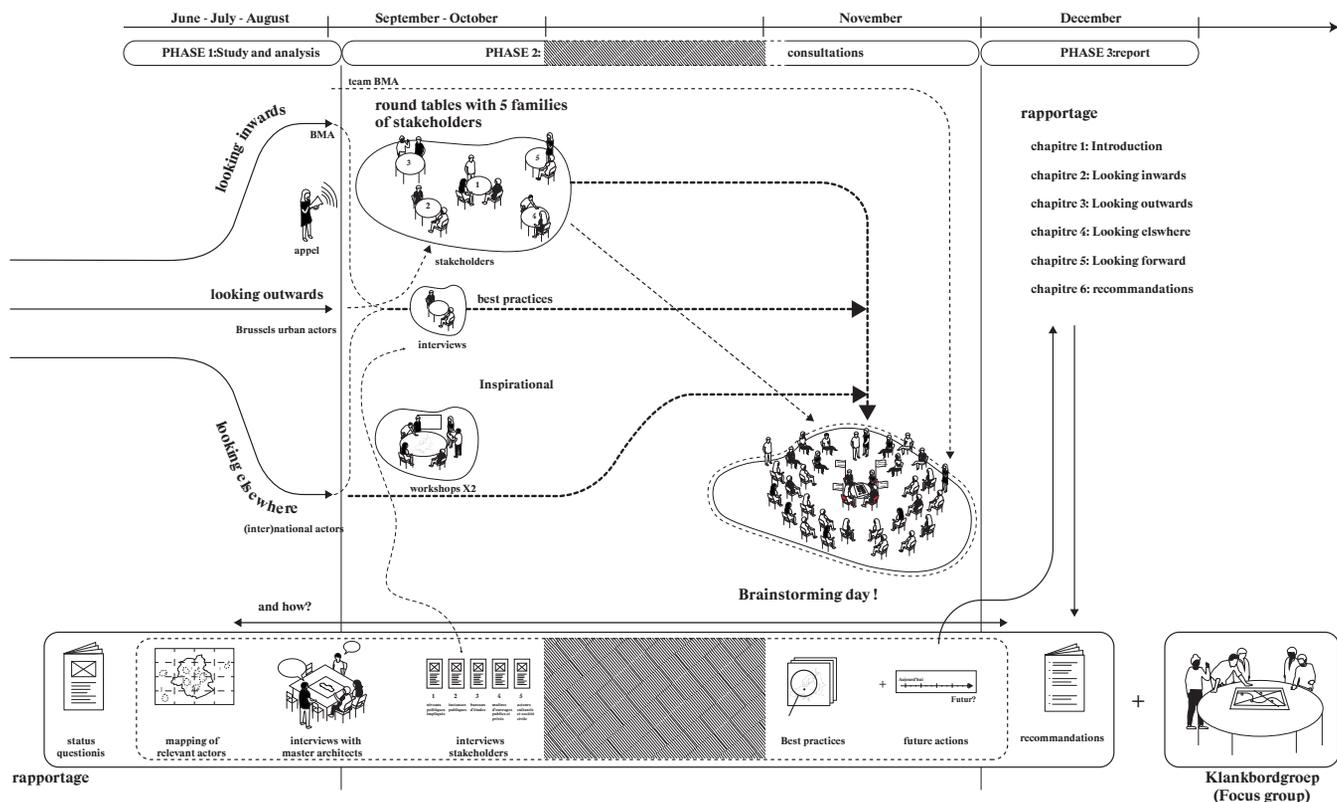
Pour mieux visualiser l'ensemble des moments clés où le BMA peut intervenir lors des projets de processus, l'équipe d'étude a établi une ligne du temps (théorique). Cette ligne du temps visuelle est une version simplifiée d'une réalité complexe où, par définition, tous les projets ne passent pas par l'ensemble de ces phases ou ne voient pas le jour de cette manière linéaire. Cette vue d'ensemble donne toutefois un bon aperçu des nombreuses étapes de l'évolution d'un projet, de la phase de définition de la vision et de conception jusqu'à la réalisation finale, et des moments où l'équipe BMA peut être impliquée. Ensuite, l'équipe a également introduit activement cette ligne du temps lors de nombreuses tables rondes comme base de dialogue avec tous les acteurs concernés, afin de construire un vocabulaire commun. Parce que, comme il s'est rapidement avéré, la plupart des parties avec lesquelles l'équipe BMA collabore n'ont qu'une perception limitée de l'ensemble du parcours : elles ne voient qu'une petite partie du puzzle. Le fait de « travailler en amont » requiert indéniablement une grande part de travail invisible. Plutôt que d'être axée sur le seul et unique résultat, cette démarche vise essentiellement à améliorer le trajet du processus et la gouvernance requise pour aboutir à un bon résultat.

Le fait que l'équipe BMA injecte plus de temps et d'énergie dans la « phase préparatoire » est un choix conscient. C'est ce que Kristiaan Borret décrit lui-même comme une stratégie permettant, depuis la position indépendante du BMA, de peser suffisamment sur les projets au sein de l'organisation administrative fortement politisée de Bruxelles. Par ailleurs, lors de la consultation, il est également clairement apparu que pour l'équipe BMA – en tant que partie à la fois indépendante et créatrice de lien –, opérer dans le paysage complexe d'administrations bruxelloises ayant chacune ses propres compétences est un défi particulier. Non seulement les projets doivent suivre un long parcours, mais celui-ci est parsemé de nombreux maillons qui contribuent à déterminer si le trajet finira par aboutir à un projet de qualité. Le travail « en amont » est en d'autres termes un choix délibéré de l'équipe BMA pour faire face à la complexité et à la fragilité de ces processus. Ce n'est qu'en étant activement impliqué à un stade précoce que le ton est donné pour la suite, et que l'impact peut être optimisé. À défaut, l'apport de l'équipe BMA risque de se borner à remédier aux problèmes. Lors de la consultation, tant les architectes, les administrations que les promoteurs ont confirmé les avantages d'un parcours

qualitatif en amont : un projet mieux défini multiplie les chances d'aboutir à un meilleur résultat ; la concertation collective préalable avec les administrations apporte une garantie de collaboration ; et les promoteurs sont en demande d'informations les plus claires possible sur ce qui est faisable ou pas. L'autre face de cette médaille est que les résultats de ce travail préalable (souvent invisible et chronophage) ne se constatent qu'à plus long terme.

**Aussi pour les projets privés**

Le choix de l'équipe de rendre l'avis du BMA contraignant pour les projets de développement (également privés) de grande envergure, en amont de l'obtention d'un permis, s'inscrit dans le même raisonnement. C'est plutôt particulier et rare dans le contexte européen des maîtres architectes et du contrôle de qualité. Extrait de notre interview avec Kristiaan Borret : « Quand on veut avoir un impact sur la qualité architecturale à Bruxelles, on sait qu'une grande part de la production dans la capitale est entre les mains des grands promoteurs privés. J'ai trouvé que c'était une lacune dans l'approche d'Olivier Bastin : il se limitait trop au cénacle rassurant des commanditaires publics conciliants, mais la qualité de l'architecture à Bruxelles



ne s'améliore pas uniquement par des missions publiques. » Lors de la table ronde avec les maîtres d'ouvrage privés, cette initiative a provisoirement débouché sur des réactions très mitigées allant de l'enchantement absolu au scepticisme total. Il est intéressant de constater qu'à l'occasion de la réflexion collective, une dynamique intéressante est née entre ces deux extrêmes. Un signal prometteur est qu'à un moment donné, certains promoteurs privés se sont même mis à promouvoir l'implication du BMA. Ils admirent qu'entre-temps, ils avaient également consulté l'équipe de leur propre initiative pour des projets plus petits.

**Société civile**

Le maillon actuellement le plus faible est celui de l'implication de la « société civile ». L'équipe BMA en est consciente, et ce point figure explicitement dans la Note d'intention du BMA comme élément auquel être attentif dans les prochaines années. Il est d'ailleurs étroitement lié à la nécessité d'un « service participation » bruxellois, qui n'existait pas encore lors de la réflexion collective mais qui, depuis peu, est en cours de création. La participation, de préférence au sens large, devrait encore davantage devenir un élément incontournable du « travail en amont » dans les prochaines années. Il est frappant de constater que la création du BMA est issue des actions bottom-up pour Flagey – où la priorité était de créer une définition de projet collective et un processus de qualité en collaboration avec la société civile –, mais que cette implication publique active s'est perdue en cours de route. Que ce soit lors des tables rondes avec la « so-

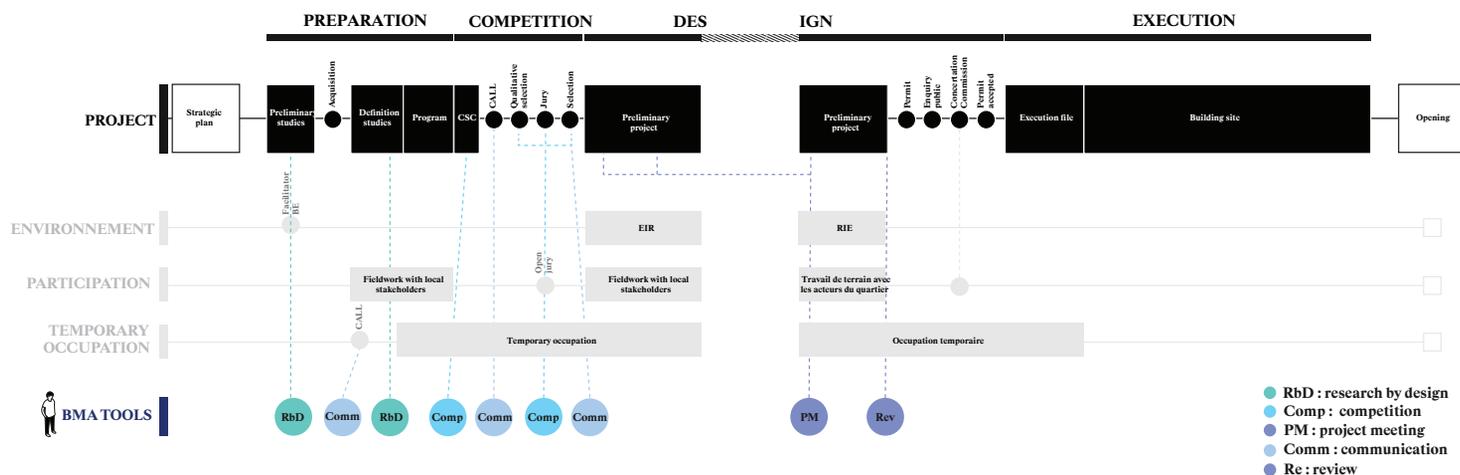
ciété civile » ou de la journée de brainstorming de clôture, on s'est aperçu que les processus de participation classiques à Bruxelles sont bel et bien appliqués de manière générale, mais sont de plus en plus critiqués. Et également que par rapport à d'autres villes telles que Gand, le fait de miser sur des formes plus poussées de cocréation et de planification orientée vers la population à Bruxelles en est encore à ses balbutiements.

Il existe un champ de tension parce qu'il semble de plus en plus difficile de réunir les différents acteurs impliqués (y compris les citoyens) au sein d'un processus partagé, de sorte que la relation entre les pouvoirs publics, les architectes et les habitants est en train de tourner au vinaigre. La participation est trop souvent purement réduite à de la communication et à de la « création de bases », ce qui génère chez les citoyens un sentiment d'instrumentalisation. Les choses en sont arrivées au point que certains groupes ou organisations boycottent ouvertement des projets et intentent des procédures en justice (dont les bases ne sont pas toujours fondées). C'est pourquoi l'équipe d'étude, dans son rapport, a formulé une série de recommandations pour pouvoir organiser à l'avenir des formes améliorées et plus poussées d'implication des citoyens. Pas uniquement comme « mesure de précaution », mais parce que l'équipe d'étude est convaincue que cela offre encore de nombreuses opportunités d'impliquer le contexte local de manière plus active, ainsi que d'agir sur la dynamique actuelle de différentes initiatives citoyennes, existantes ou nouvelles, dont Bruxelles est riche et qui – toujours

d'après la réflexion collective – aimeraient contribuer de manière constructive aux processus de développement urbains.

**Choisissez vos combats !**

Pour finir – et c'est probablement la recommandation la plus essentielle avancée par l'équipe d'étude : il faut oser faire des choix. Essentiellement parce que c'est une condition sine qua non pour dégager le temps nécessaire pour les ambitions prioritaires. Nous avons retenu de notre première rencontre avec l'équipe que ce groupe relativement modeste d'environ 16 personnes admettait qu'il existe actuellement une certaine tension entre la quantité et la qualité des projets qu'ils accompagnent annuellement. Lorsqu'on examine la situation à la lumière du rapport d'activités le plus récent, les chiffres sont d'ores et déjà impressionnants : en moyenne 1 concours lancé par semaine, participation à 160 réunions de projets, analyse de plus de 1.000 candidatures, et 61 avis officiels pour toutes les demandes de permis dépassant les 5.000 mètres carrés. Plus d'impact ne signifie pas nécessairement plus de projets. C'est pourquoi l'équipe d'étude propose à l'avenir d'être plus sélective et d'établir, de préférence en concertation avec le large champ des acteurs bruxellois (ou une représentation de celui-ci), un agenda partagé permettant ensuite une approche plus ciblée. C'est par ailleurs totalement en ligne avec les propos clairs d'un membre de l'administration bruxelloise : « Le rôle du BMA doit être évolutif, en se concentrant sur les endroits où il est nécessaire d'apporter du renouveau, et se réorienter dès que les choses se sont intégrées dans la pratique régulière. » →



### La valeur du processus

L'initiative d'organiser une consultation de cette manière est une prise de position en soi. C'est ce qu'a relevé Stéphanie Bru (Bruther, impliquée comme experte internationale) vers la fin du parcours, lorsque la plupart des discussions étaient closes. Lors du processus de consultation, l'équipe d'étude a remarqué qu'une force peut se cacher dans la création d'une configuration permettant d'entrer ouvertement en dialogue. Plusieurs parties ont explicitement admis qu'elles appréciaient particulièrement cette réflexion collective. Cela se constate également dans le temps et l'engagement que plus de cent participants ont dégagé à cette intention.

L'organisation d'un parcours d'apprentissage collectif de ce genre s'inscrit dans le cadre d'un travail autour d'une « culture du changement », cher au cœur de Floris Alkemade, ancien Rijksbouwmeester néerlandais. Lors de notre réflexion collective, Floris Alkemade nous a fait réfléchir au dilemme de chaque maître architecte : donner la préférence à une approche « par le projet », ou plutôt œuvrer à une « culture » du changement. Dans la première approche, l'équipe BMA se trouve au cœur des processus de prise de décision, avec pour objectif d'œuvrer à la qualité spatiale projet par projet. Dans la seconde approche, l'équipe fonctionne plutôt comme une référence pour la qualité spatiale, avec un accompagnement sélectif des projets, et privilégie la mise en place d'une « culture ».

La consultation a rendu visible et concrète la nécessité et la valeur d'un

tel parcours d'apprentissage collectif. Bien que la fonction de BMA existe depuis 2009, il s'est rapidement avéré que la connaissance de la fonction et du fonctionnement précis de l'équipe BMA n'était que limitée ou insuffisamment comprise par les différentes parties impliquées. On a évoqué précédemment la ligne du temps, qui a considérablement participé à l'avancée des débats. Dans la pratique, ce processus d'apprentissage a pris différentes formes. Par la configuration créée – une sorte d'espace intermédiaire – des parties très hétérogènes provenant d'horizons très différents sont mises en contact pour partager leurs expériences. Croyants et non-croyants, maîtres d'ouvrage privés et publics, architectes estampillés « culture » et « immobilier » : tous se sont mis à dialoguer ensemble. Sur la base de toutes ces informations, l'équipe d'étude a formulé une série de recommandations et de suggestions dans une synthèse publiquement accessible via le site web et partagée lors d'un événement public. Cela implique qu'à l'avenir, le BMA pourra également être interpellé sur ces sujets. L'organisation d'un tel processus participe ainsi, ne fût-ce qu'intrinsèquement, à la création d'un « état d'esprit » particulier. Cela crée une conscience partagée du fait qu'œuvrer à la qualité spatiale est un devoir collectif. ▲ ■ ●

1 Équipe d'étude de la consultation BMA : Nicolas Hemeleers et Anne-Sophie Vanholder (Citytools), Els Vervloesem et Alice Devenyns (Architecture Workroom Brussels), Pieter Van Damme (Impact), et les

experts externes Floris Alkemade (ancien Rijksbouwmeester aux Pays-Bas), Stéphanie Bru (Bruther). Commanditaire : Région de Bruxelles-Capitale, perspective.brussels Période : 2021–2022.

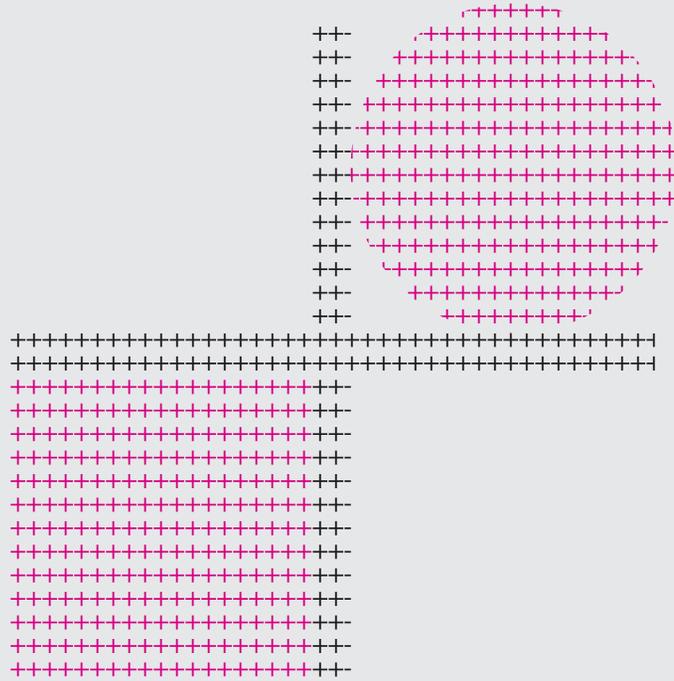
- 2 Dans le Livre blanc *Qui a peur de l'architecture*, les auteurs posent ouvertement la question des procédures qui aboutissent à la qualité architecturale. Ils y font référence à la mise en place d'un maître architecte comme méthode permettant de générer plus de qualité.
- 3 L'initiative de Disturb, quant à elle, faisait partie d'un symposium sur la ville organisé par la Région de Bruxelles-Capitale. L'objectif était de faire réfléchir les participants aux instruments de gouvernance urbaine qui manquent pour améliorer la gestion de la ville. Trois instruments furent identifiés, documentés et débattus : 1. Une agence urbanistique permettant de développer une vision stratégique et une connaissance de la région. 2. Un maître architecte pour améliorer les procédures de désignation des architectes et bureaux d'étude, et relever le niveau de qualité de l'architecture. 3. Des promoteurs pour veiller à une meilleure capacité publique lors du développement de projets urbains relevant de l'intérêt général.
- 4 Vandendriessche, M. (2020). *Architectuur in Vlaanderen diagonaal bekeken. Drie portretten onthullen een fijnmazige institutionele ecologie*. In : De Caigny, S., *Architectuurboek Vlaanderen. Wanneer attitudes vorm krijgen*. VAI : Antwerpen.
- 5 Pour plus d'infos : <https://davosdeclaration2018.ch/media/DBQS-en.pdf>
- 6 Pour plus d'infos : [https://europa.eu/new-european-bauhaus/index\\_nl](https://europa.eu/new-european-bauhaus/index_nl)

En collaboration avec

**BOUWMEESTERMAITREARCHITECTE**



←  
 "Et si le BMA...?", journée  
 de brainstorming, CIVA,  
 Bruxelles, 9 novembre  
 2021



# Lectures, exhibitions and symposiums 2022

12.05.2022

**Bernardo Bader**

A+ Lecture  
Bozar (Brussels)  
19:00  
in English  
A+/Bozar

4.10.2022

**Bruther**

A+ Lecture  
Bozar (Brussels)  
19:00  
in English  
A+/Bozar

12.10.2022-8.01.2023

**AgwA**

A+ Expo  
Bozar (Brussels)  
A+/Bozar

29.09.2022

**Architecture of Energy**

A+ Symposium  
Coop (Anderlecht)  
14:00 - 18:00  
in English  
A+

11.10.2022

**AgwA**

A+ Lecture  
Bozar (Brussels)  
19:00  
in English  
A+/Bozar

22.11.2022

**Lutjens Padnamabhan**

A+ Lecture  
Bozar (Brussels)  
19:00  
in English  
A+/Bozar

Free admission for A+More subscribers

# Abonnez-vous à A+ !



**A+ Classique**

**€ 99** (t.v.a.c)

**A+ Étudiants/  
Stagiaires**

**€ 59** (t.v.a.c)

**A+ More**

**€ 250** (t.v.a.c)

**A+ Corporate** à partir de **€ 250** (t.v.a.c)

**5  
numéros  
&**

**1 hors-série  
par an**

**1 abonnement à A+,  
2 invitations pour toutes nos  
conférences, expositions, événements  
VIP et vernissages  
et accès aux archives d'A+**

**Package comprenant plusieurs  
abonnements  
Plus d'information : a-plus.be**

# 297

## Architecture of Energy

Date de parution : 26.09.2022

Le secteur de la construction représente une part importante de la consommation d'énergie. L'énergie est aujourd'hui un sujet brûlant, tant en termes d'approvisionnement que d'accessibilité financière. Les objectifs climatiques de l'accord de Paris nous obligent à réduire drastiquement notre consommation, et la crise énergétique actuelle nous pousse également à remettre en question l'utilisation des combustibles (fossiles). *A+* dresse le profil de la ville éco-énergétique d'aujourd'hui et étudie ses conséquences sur l'architecture, techniquement et esthétiquement.



© Stijn Bollaert

↑  
Blaf architecten, Het Dek, les nouveaux docks, Gand, 2021

**A+298 At Your Service**  
Octobre – Novembre 2022

L'architecture a développé une tradition typologique caractéristique très forte pour les infrastructures publiques telles que les maisons communales, casernes de pompiers, bureaux de police ou bureaux de poste. Dans ce numéro, *A+* étudie la typologie de l'architecture de service et publie des projets qui recartographient ce secteur.

**A+299 Quality Matters**  
SPECIAL Décembre 2022 – Janvier 2023

*A+* publie un vaste éventail de projets réalisés ces dernières années, se base sur ces exemples pour comprendre comment la politique architecturale en Belgique engendre la qualité architecturale, et s'interroge sur les changements nécessaires pour la préserver et l'intensifier.

**A+ 2023**

En 2023, *A+ Architecture in Belgium* fête son 50<sup>e</sup> anniversaire ! Afin de célébrer ce jubilé dignement, nous organiserons une grande fête, et évoquerons dans chaque numéro d'*A+* quelques événements marquants de l'histoire de l'architecture belge de ces cinquante dernières années à travers les articles issus des riches archives de *A+*.

## Chers architectes, faites-nous savoir ce que vous construisez !

La rédaction d'*A+* a pour mission d'offrir une vue d'ensemble des projets qualitatifs réalisés en Belgique.

**Vous avez réalisé un projet dans le courant de ces deux dernières années que vous souhaitez partager avec nos lecteurs ?**

N'hésitez pas à nous l'envoyer: [a-plus.be/fr/soumettre-un-projet](https://a-plus.be/fr/soumettre-un-projet) !