

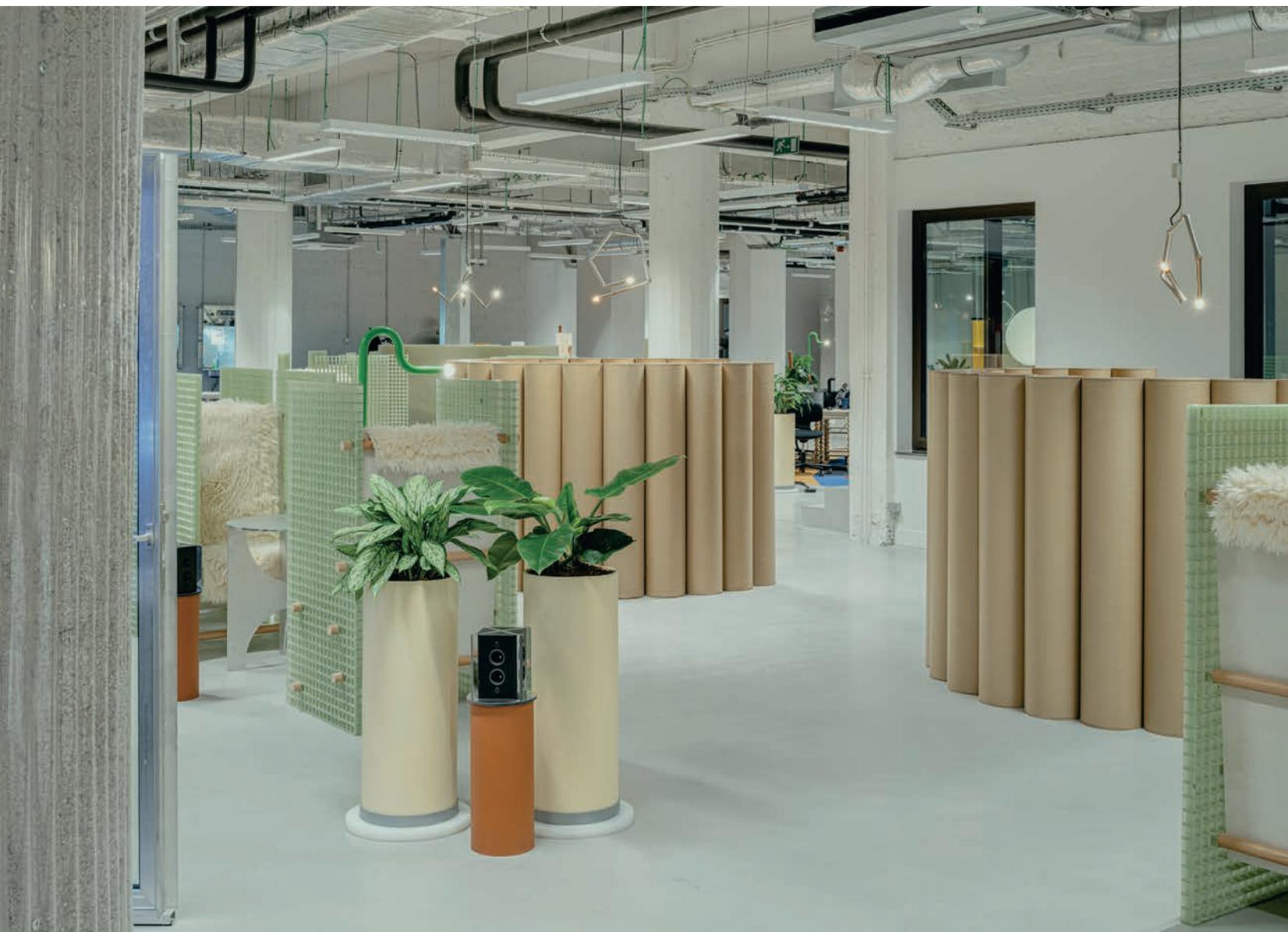


# A 295

295

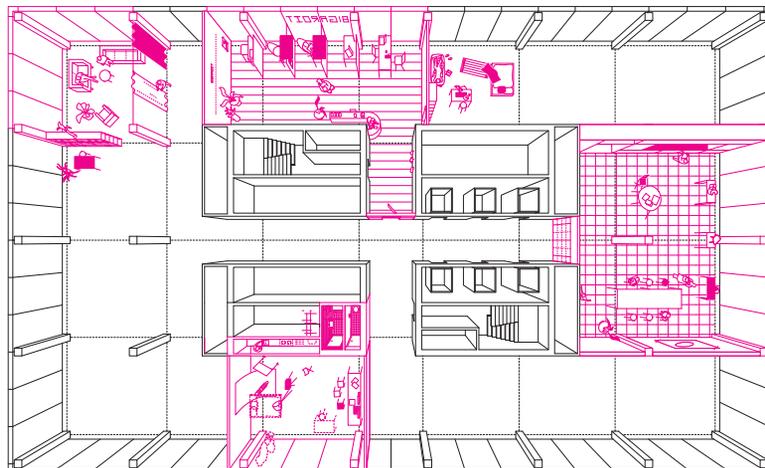
Avril - Mai 2022

**Reimagining the Office** Projets de 51N4E - l'AUC - Jaspers-Eyers, Chancel - Frick Cloupet, Hub, Maniera, Matador, Meta - Souto de Moura, Denys - Steen, Studio Farris, Specimen + interview Bernardo Bader



# 295

<b>Opinion</b>	5	Édito <i>Lisa De Visscher</i>
	7	Faut-il encore construire de nouveaux bureaux ? <sup>[pour]</sup> <i>Stéphane Sonneville</i>
	8	Faut-il encore construire de nouveaux bureaux ? <sup>[contre]</sup> <i>Marion Alecian</i>
<b>À la une</b>	10	BC Architects <i>Arnaud De Sutter</i>
	15	Fluctuations <i>Cécile Vandernoot</i>
	16	Thomas Demand <i>Mathieu Berteloot et Véronique Patteeuw</i>
<b>Projets récents</b>	20	<b>Specimen</b> , Co-housing, Saint-Servais <i>Élodie Degavre</i>
	26	<b>Meta – Souto de Moura</b> , Meeting & Convention Centre, Bruges <i>Hera Van Sande</i>
	32	<b>Chancel – Frick-Cloupet</b> , Théâtre Océan Nord, Schaerbeek <i>Léone Drapeaud</i>
<b>Reimagining the Office</b>	36	<b>Maniera</b> , Silversquare, Bruxelles <i>Mathias Bouet</i>
	44	<b>Matador</b> , Toit & Moi, Ghlin <i>François Gena</i>
	50	L'avenir de l'immeuble de bureaux <i>Pieter T'Jonck</i>
	56	Recherche typologique sur la base des étages de bureaux
	64	<b>51N4E – Jaspers-Eyers – l'Auc</b> , Zin (WTC 2023), Bruxelles <i>Sven Sterken</i>
	70	<b>Hub</b> , Siège de la société communale autonome, Anvers <i>Bart Tritsmans</i>
	76	<b>Anton Hendrik Denys – Steen</b> , AEtelier, Heverlee <i>Eline Dehullu</i>
80	Et après le bureau ? <i>Kristiaan Borret</i>	
86	<b>Studio Farris</b> , BP Building, Anvers <i>Bart Tritsmans</i>	
<b>Interview</b>	90	<b>Bernardo Bader</b> <i>Lisa De Visscher</i>
<b>Concours</b>	96	Athénée royal Léonardo da Vinci, Anderlecht <i>Daniel Delgoffe</i>
<b>Product news</b>	102	<i>Viviane Eeman</i>
<b>Étudiant</b>	110	UAntwerpen : Sur les épaules du géant <i>Lisa De Visscher</i>
	114	EAP Euregional Prize for Architecture 2021 <i>Eline Dehullu</i>
	117	KU Leuven : Existenz 2022 <i>Eline Dehullu</i>
<b>Portrait</b>	119	Pigeon Ochej <i>Lisa De Visscher</i>
	120	Komaan <i>Eline Dehullu</i>
<b>Revisited</b>	123	Valentin Vaerwyck <i>Marc Dubois</i>



**Kristiaan Borret**

has been the Bouwmeester Maître Architecte of the Brussels-Capital Region since 2015. From 2006 to 2014 he was the Bouwmeester of the City of Antwerp. Since 2017 he has been the Supervisor of Oostenburg for the City of Amsterdam. He has been a visiting professor of urban design at Ghent University since 2005.

**Mathias Bouet**

graduated as an architect from the Faculty of Architecture La Cambre Horta of ULB in 2016 with a thesis on roundabouts. He works at the Brussels-based office V+.

**Arnaud De Sutter**

is an architectural engineer (Ghent University, 2020). During his studies he interned at Bovenbouw Architectuur and 360 Architecten. He has been working for Architecten Achtergael since 2020. He has published in *A+* and *De Witte Raaf*.

**Élodie Degavre**

is an architect. She teaches at the Faculty of Architecture La Cambre Horta of ULB. She was a project manager for ten years at Bureau V+ and currently works with the collective Grue.

**Daniel Delgoffe**

is an architect. He is a co-founder of Atelier d'Architecture Daniel Delgoffe (AAdd), which mainly focuses on public projects. He recently co-founded 'Atelier Made'. He teaches at the Faculty of Architecture of the University of Liège.

**Léone Drapeaud**

graduated as an architect from the Faculty of Architecture La Cambre Horta of ULB. A member of the research collective Traumnovelle, which curated the Belgian pavilion at the Venice Biennale 2018, she studies the interactions between gender and space. She has worked in several offices in Brussels and China. She currently works in Paris.

**Marc Dubois**

is an architectural critic who until 2015 was a senior lecturer in the Faculty of Architecture of KU Leuven. In 2021 he received the International Honorary Fellows Award from the Royal Institute of British Architects (RIBA) for his contribution to architecture.

**François Gena**

is an architect. He graduated from the Faculty of Architecture of the University of Liège in 2016. He combines his practice with writing and teaching within the same faculty.

**Véronique Patteeuw**

is associate professor at the École Nationale Supérieure d'Architecture et du Paysage de Lille and visiting professor at EPFL Lausanne and KU Leuven. She is the academic editor of *OASE, Journal for Architecture*. She recently co-edited *Modernities* (2021) and *Critical Regionalism Revisited* (2019).

**Sven Sterken**

obtained both a master's in architectural engineering and a PhD from Ghent University. He is currently an associate professor at the Faculty of Architecture of KU Leuven. His research focuses primarily on how architecture serves the territorial strategies of commercial, religious and political organizations.

**Bart Tritsmans**

teaches at the University of Antwerp. In 2014 he obtained a PhD in history (University of Antwerp) and architectural engineering (Vrije Universiteit Brussel). His research focuses on the historical evolution of urban green spaces. He is a former head of exhibitions at the Flanders Architecture Institute.

**Pieter T'Jonck**

is an architect. He writes on architecture, the visual arts and the performing arts for several Belgian and foreign newspapers and magazines. He works for the radio station Klara and was editor-in-chief of *A+* in 2017.

**Hera Van Sande**

graduated as an architectural engineer from Ghent University in 1991. In 2008 she completed her PhD on Kunio Maekawa (JP). She is currently the artistic director of Archipel vzw. She teaches at Vrije Universiteit Brussel and KU Leuven. She has been a partner at Juno Architects since 2014. In 2020 Juno Architects entered into a partnership with MOPurbandesign under the name MOP+JUNO.

**Cécile Vandernoort**

is an architect, visual artist and journalist specializing in the field of architecture. She is interested in the space of the city and in landscape as the space of the page. Since 2011 she has taught at the LOCI Faculty of Architecture of UCLouvain (Brussels and Tournai sites).

**A+ Architecture in Belgium** Bimonthly bilingual magazine, ISSN 1375-5072, Volume 49 (2022) N2**Editorial team**

Editor-in-chief  
Lisa De Visscher

Deputy editor-in-chief  
Eline Dehullu

Production coordinator  
Grégoire Maus

Translations  
Eva Van Walle (Dutch)  
Alain Kinsella (French)  
Patrick Lennon (English)  
Antoon Wouters (Product News)

Copy-writing  
Charlotte Bonduel (Dutch)

Copy-editing and proofreading  
controltaaldelete.be (Dutch)  
Benoît Francès (French)  
Patrick Lennon (English)

Graphic design  
Kritis & Kritis

Typeface  
Rhymes, Prestige Elite

Printing  
Die Keure, Bruges

Cover image  
Maniera, Silversquare, Brussels  
© Jeroen Verrecht

Content page image  
List - Piovenefabi, Project Proximus, Brussels, 2022

**Artistic committee**

Gilles Debrun  
Pauline Fockedeij  
Nicolas Hemeleers  
Kelly Hendriks  
Véronique Patteeuw  
Hera Van Sande  
Guillaume Vanneste  
Ward Verbakel

Editorial address  
Ernest Allardstraat 21/3  
1000 Brussels  
redactie@a-plus.be  
www.a-plus.be

A+ is a publication of CIAUD/ICASD Information Centre for Architecture, Urbanism and Design.

**Publisher**

Philémon Wachtelaer  
Ernest Allardstraat 21/3  
1000 Brussels

**Copyright CIAUD/ICASD**

Articles are the sole responsibility of the authors. All rights of reproduction, translation and adaptation (even partial) reserved for all countries.

**Board of directors**  
CIAUD/ICASD

Chair  
Philémon Wachtelaer

Vice-chair  
Anne Sophie Nottebaert

Secretary  
Geert De Groote

Members  
Olivier Bastin  
Oana Bogdan  
Petra Decouttere  
Paul Dujardin  
Ruben Goots  
Nicolas Hemeleers  
Stéphanie Lorfèvre  
Benoît Moritz  
Isabelle Vanhoonacker

Office management  
Deborah Schwarzbaum  
office@a-plus.be

Exhibitions and lectures  
Lara Molino

Communication  
Louise Van Laethem

Advertising management  
Rita Minissi  
rita.minissi@mima.be  
+32 497 500 292

Marketing manager  
Vince Mortier  
abonnement@a-plus.be

**Advertisers**

ARCHITECT@WORK	NTGRATE
BEFIMMO	PFEFA
BEGA	RENSON
DELABIE	VENTILATION
FEBE AWARD	REYNAERS
FEBEFLOOR	SAINT GOBAIN
FINSTRAL	GYPROC
GEBERIT	SIMONSWERK
GIRA	STO
JUNG	STONE
KORATON	STÜV
KREON	UNILIN PANELS
MODULYSS	VELUX
NEOLITH	VIESSMANN
	VOLA



# Et après le bureau ?

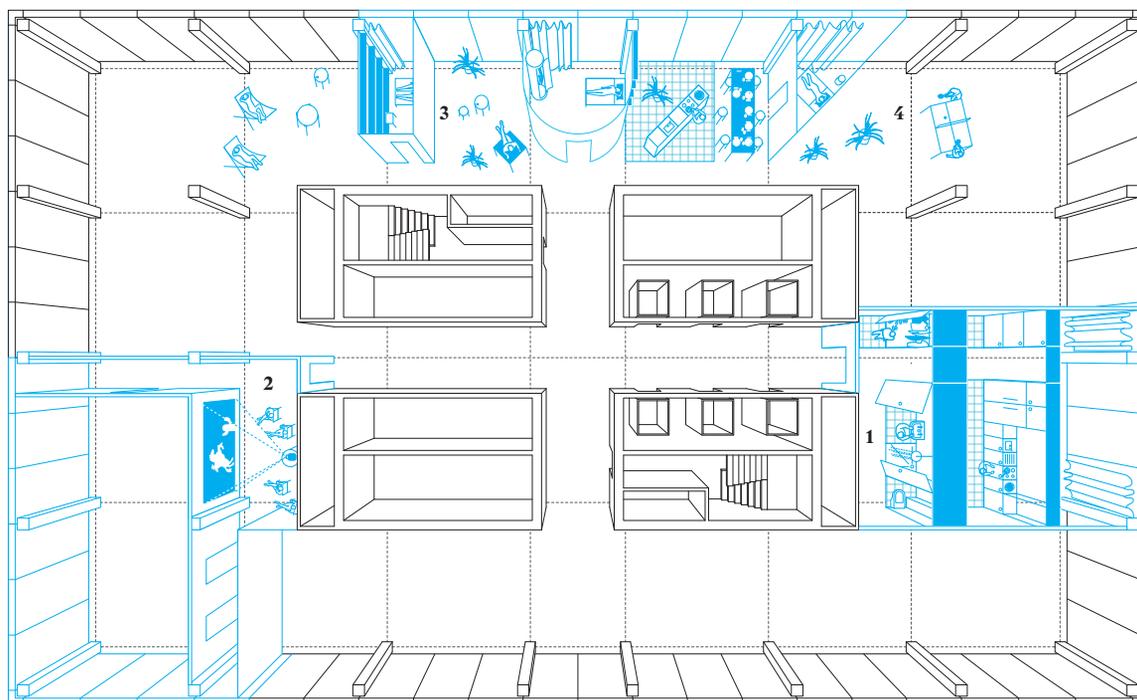
**EN** Clearly there will be less need for offices in the future, and this will hit Brussels, with its significant tertiary economy, twice as hard. A major player like the European Commission wants to reduce the amount of office space required by 25 per cent. This is a good indication of what is to come in Brussels in the wake of the Covid crisis.

Il est clair que nous aurons moins besoin de bureaux à l'avenir, et le phénomène frappera durement Bruxelles où le secteur tertiaire pèse très lourd. Un acteur de taille comme la Commission européenne souhaite réduire de 25 % la superficie de bureaux qu'elle occupe : c'est un bon baromètre de ce qui attend Bruxelles après la crise de la Covid-19.

*Kristiaan Borret*

↓ ↘  
En 2021, le Maître-Architecte bruxellois a émis un contrat de consultance pour le développement de typologies résidentielles innovantes dans le

projet de conversion de la tour Proximus du quartier Nord de la ville de Bruxelles. L'équipe de Liste - Piovenefabi a proposé cinq stratégies de recherche parallèles.



Forme et typologie

1 potentiel de l'épaisseur extrême du plancher

2 des locaux qualitatifs sans lumière du jour directe

3 espaces collectifs

4 la verdure comme élément de connexion

Depuis quelques années, le taux d'occupation des espaces de bureaux à Bruxelles est particulièrement bas, même si le secteur immobilier note qu'un pourcentage de vacance allant jusqu'à 7 % est normal dans un marché qui était surtout assimilé à une sorte de jeu de chaises musicales local. Si Bruxelles ne voit pas arriver beaucoup de nouveaux clients sur le marché de l'immobilier de bureaux, il y a toutefois une circulation continue d'utilisateurs finaux qui quittent un bâtiment obsolète pour emménager dans un nouveau lieu, après quoi le bâtiment abandonné est à son tour rénové pour attirer un autre utilisateur. Ce mouvement perpétuel de construction-démolition-remplacement a longtemps fait tourner l'immobilier bruxellois. Dans le quartier Nord par exemple, Möbius et Quatuor viennent à peine d'être achevés – des opérations immobilières banales consistant à démolir un ancien colosse pour en construire un nouveau, sous couvert de certification BREEAM, et avec un paquet de mètres carrés supplémentaires. C'était avant la crise sanitaire. Pour la première fois, il semble aujourd'hui que la boucle ne pourra plus être bouclée. On aura donc davantage de bureaux inoccupés, ou on supprimera des immeubles de bureaux pour leur donner une autre destination.

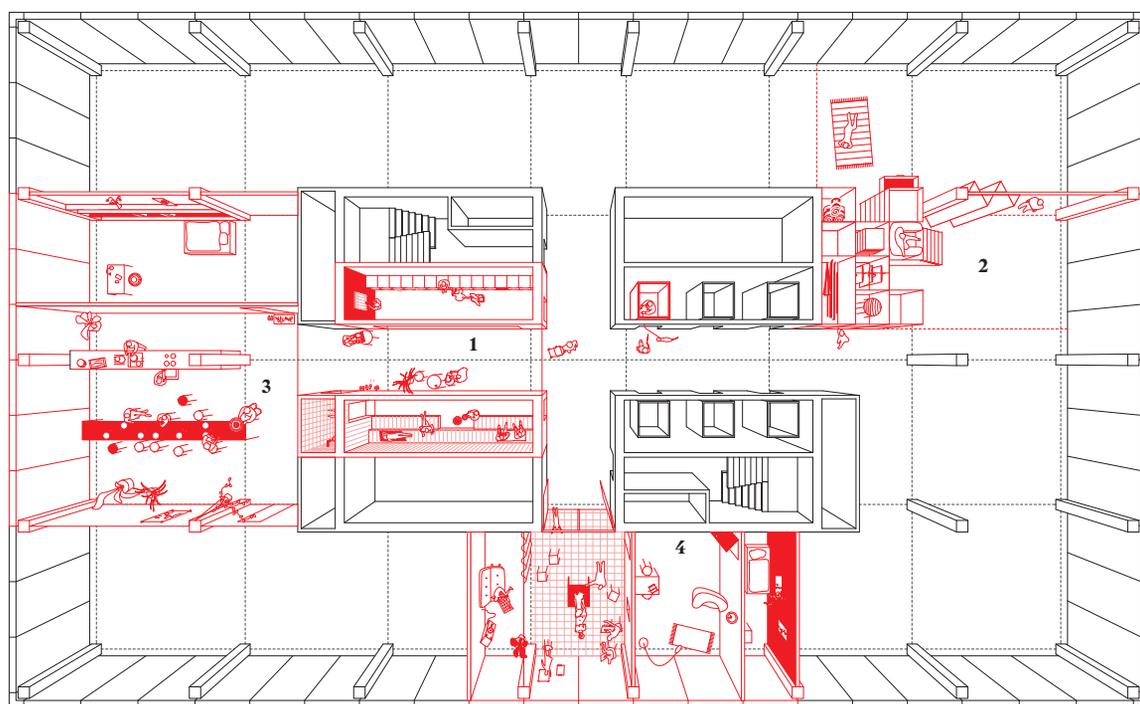
La réduction des surfaces de bureaux à Bruxelles n'est pas une tendance vraiment nouvelle qui serait seulement liée au virus. Les méthodes dites « flexdesk » visant à économiser les mètres carrés étaient déjà monnaie courante auparavant, de même que la décentralisation hors de Bruxelles, non pas au domicile du travailleur, mais dans des lieux situés avant le début des embouteillages. Si ce mouvement de réduction

du nombre de bureaux dans la ville était déjà visiblement à l'œuvre, son évolution a été accélérée par la crise sanitaire.

La tendance à la contraction du marché obéit à un modèle géographique clair. Actuellement, ce sont surtout les communes ceinturant Bruxelles qui sont touchées, notamment Woluwe-Saint-Lambert, Watermael-Boitsfort ou Auderghem. Des emplacements magnifiquement situés, au vert, et autrefois aisément accessibles en voiture depuis la grande périphérie. Par ailleurs, de nombreux nouveaux projets se développent dans le centre-ville et notamment à proximité des nœuds de transport en commun. D'immenses complexes de bureaux situés près des grandes gares bruxelloises sont dans les cartons, alors que le quartier européen, par exemple, n'a pas encore connu de déclin significatif.

### Mixité urbaine

Cela nous conduit à un premier paradoxe dans la transformation des zones de bureaux à Bruxelles : alors que, selon l'orthodoxie urbanistique, on devrait se réjouir du mouvement de reconcentration de lieux exclusivement dédiés à la voiture vers des pôles de mobilité durable, aucun des deux environnements n'y gagne en termes de mixité urbaine. Dans les communes périphériques, il subsiste toujours moins d'espaces de bureaux, et dans les quartiers de bureaux monofonctionnels, le marché n'évolue pas spontanément vers plus de logements que par le passé. Une bonne ville est une ville mixte, mais pour l'instant, la tendance du marché ne nous apporte aucun bénéfice. Il faudra veiller à ce que des espaces de bureaux continuent d'exister dans les communes vertes



Espaces collectifs

- |   |   |   |   |   |  |   |  |
|---|---|---|---|---|--|---|--|
| 1 | de larges couloirs<br>comme espaces<br>de vie | 2 | salles de stockage<br>privées et<br>collectives | 3 | salles partagées et<br>salles facultatives | 4 | liens entre parties<br>privées et<br>collectives |
|---|---|---|---|---|--|---|--|

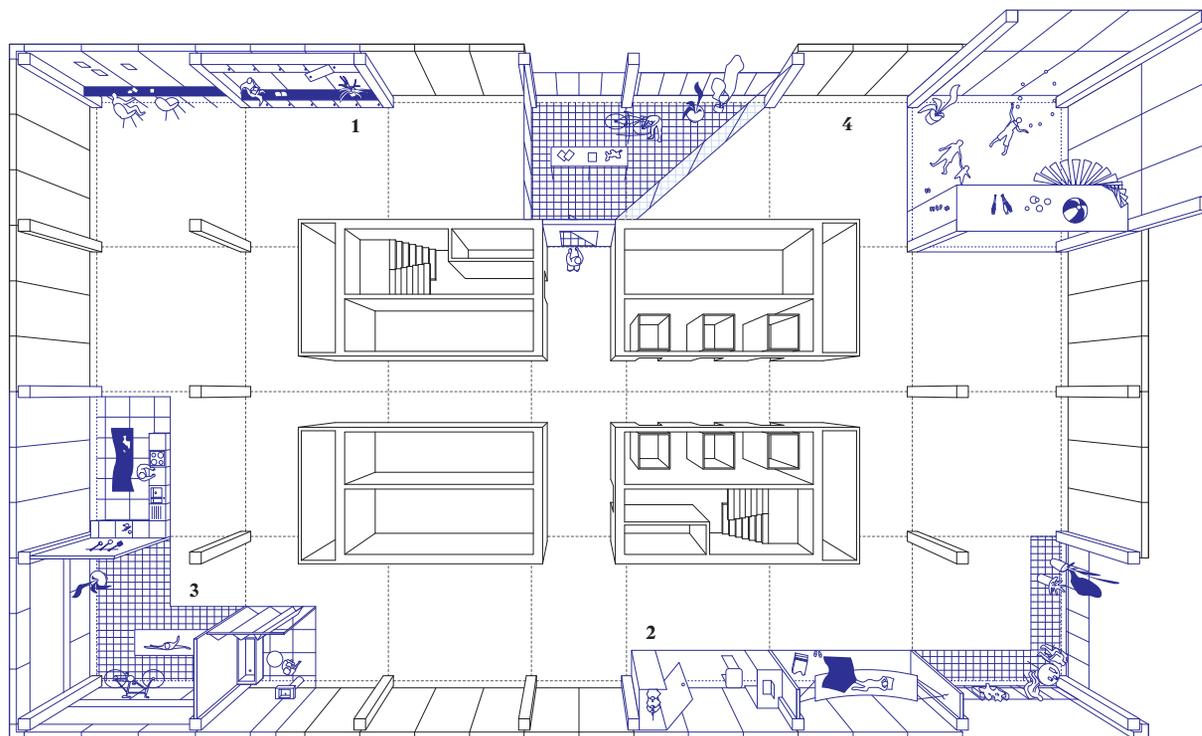
et que les locaux inoccupés ne soient pas complètement envahis par le logement, de sorte qu'ils puissent aussi servir, par exemple, à actualiser le niveau des infrastructures. Dans les quartiers de bureaux du centre, il ne faut pas se réjouir trop tôt, car en bout de course, la contraction observée y sera peut-être moins importante qu'espéré : le gouvernement devra encore encourager, imposer ou négocier la mixité si l'on veut également y vivre en dehors des heures de travail.

Dans le quartier Nord par exemple, les promoteurs vont jusqu'à envisager eux-mêmes des programmes mixtes de logements, bureaux et infrastructures ; mais lorsqu'un gros locataire potentiel se présente, ils n'hésitent pas à opter pour le 100 % bureaux : on ne refuse pas une belle affaire... c'est peut-être la dernière ! En tant que maître architecte, j'ai dû lutter pour faire augmenter le pourcentage de logements dans les projets stratégiques d'environ 15 % pour Zin (voir p. 62) à un minimum de 33 % pour la reconversion de Proximus et CCN. Autre aspect non négligeable, vu l'incertitude liée à l'offre et à la demande de demain, les promoteurs ont désormais accepté le principe de la faisabilité des projets mixtes : alors qu'autrefois une tour réunissant bureaux et logements était exclue (« c'est interdit par les pompiers », « on aura une association de copropriétaires ingérable », « les gros investisseurs n'aiment pas ça »), cela s'avère tout à fait faisable aujourd'hui. La possibilité d'un immeuble-tour mixte flexible à Bruxelles est à porter au crédit de la Covid-19.

### Réutilisation et démolition

Les autorités bruxelloises accordent une grande attention à la réutilisation des matériaux de construction. Cela va plus loin que le recyclage des déchets de démolition qui, comme pour Zin, est présenté comme un atout de durabilité, mais devient la normalité économique et n'est donc plus innovant en matière de rénovation. La transition écologique doit aussi prendre en compte l'énergie contenue dans les bâtiments lors de leur production et gaspillée lors de leur démolition. Il existe désormais à Bruxelles une opposition généralisée à la pratique de la démolition et de la reconstruction complètes d'immeubles de bureaux – pour satisfaire facilement aux nouvelles normes de hauteur libre ou de consommation d'énergie – et la pression en faveur du réemploi est forte.

Un exemple récent est la transformation par Conix RDBM de l'immeuble Philips au centre-ville en « Multi » (voir A+287 Practices of Change), un projet qui est le grand champion de la circularité à Bruxelles. Trans a remporté le concours ouvert pour l'immeuble SECO datant des années 1970, situé dans le quartier européen (voir p. 48), grâce à son ingénieuse idée de remplacer les colonnes portantes par un système de suspension par câbles. Dans les deux cas, la structure de la construction a été préservée, mais aussi fortement modifiée pour améliorer le bâtiment et sa relation avec l'environnement. La créativité de conception selon le principe de l'adaptive re-use offre un large spectre de possibilités, entre bonne rénovation et démolition totale,



La façade en verre comme un volume potentiellement extensible, créant des espaces mi-extérieurs, mi-intérieurs de profondeurs variables

1 zéro mètre

2 un mètre

3 trois mètres

4 sept mètres

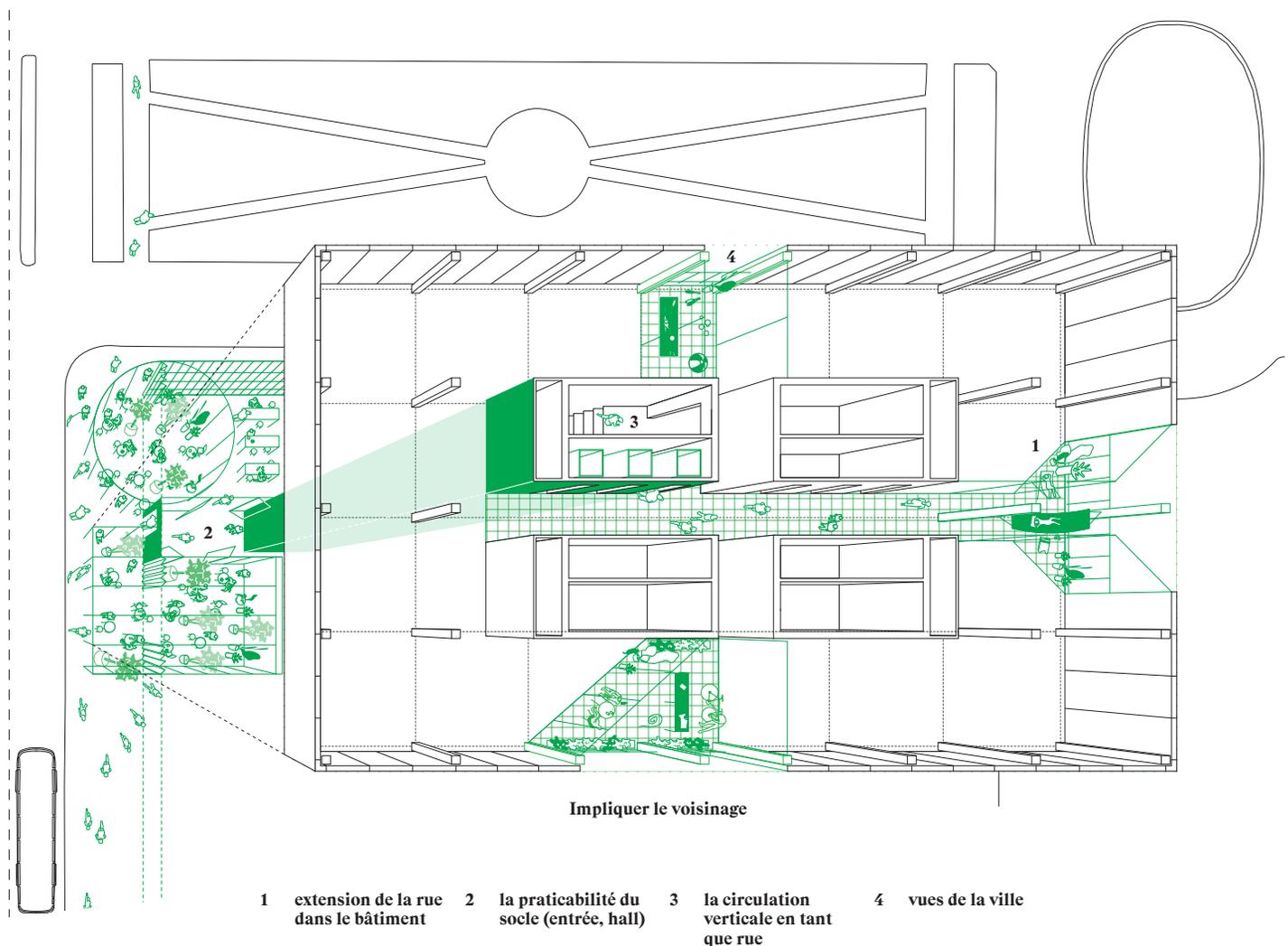
deux extrêmes qui se jouent souvent l'un contre l'autre, noir ou blanc, comme s'il n'y avait pas de choix judicieux entre les deux. Je plaide pour toutes les gradations intermédiaires de transformation des structures de construction existantes : on ne veut plus simplement tout démolir, mais uniquement quand c'est nécessaire, et certainement si c'est partiel. C'est le second paradoxe auquel nous sommes confrontés dans l'héritage des anciens complexes de bureaux : si on veut apporter des améliorations au tissu urbain, on est parfois contraint de passer par une démolition totale ou partielle, ce qui heurte par ailleurs la volonté de conservation durable. Les bâtiments de KBC sur l'avenue du Port sont à ce point mal positionnés qu'ils isolent du canal le quartier qui se trouve à l'arrière. Si on veut aujourd'hui corriger les erreurs du passé avec une perspective dégagée, une liaison piétonne et un îlot poreux, on ne peut le faire qu'en démolissant l'ancien bâtiment de la banque qui se trouve dans le chemin. Prenons un autre péché originel : la zone d'activités du Keiberg près de l'aéroport. Supposons que la contraction du marché des bureaux crée l'opportunité de restructurer cet étalement d'immeubles bas et d'asphalte en un nouveau type de paysage périurbain, laisserions-nous ce grand machin en l'état au nom de la réutilisation ? Je pense qu'une rupture

radicale dans la tendance à la démolition est souhaitable à Bruxelles, mais pas comme un nouveau dogme, car nous passerions alors à côté d'occasions de corriger les erreurs du passé.

### Nouvelles typologies de logement

Le troisième paradoxe est lié à la qualité de vie des nouveaux programmes que nous introduisons dans d'anciens immeubles de bureaux, notamment le logement. Vu la préférence donnée aux plateaux de bureaux très étendus, les constructions sont souvent très profondes – 20 mètres et davantage. Aujourd'hui, nous constatons souvent que le volume du bâtiment existant est littéralement « bourré » d'appartements standards. D'où des appartements étroits, sombres ou mono-orientés auxquels nous n'accorderions jamais un permis s'il s'agissait d'une construction neuve. Le louable objectif de conserver entièrement la structure du bâtiment met paradoxalement en péril l'objectif louable de qualité de vie. Comment sortir d'une situation où la préservation durable prend en otage la qualité de vie future ?

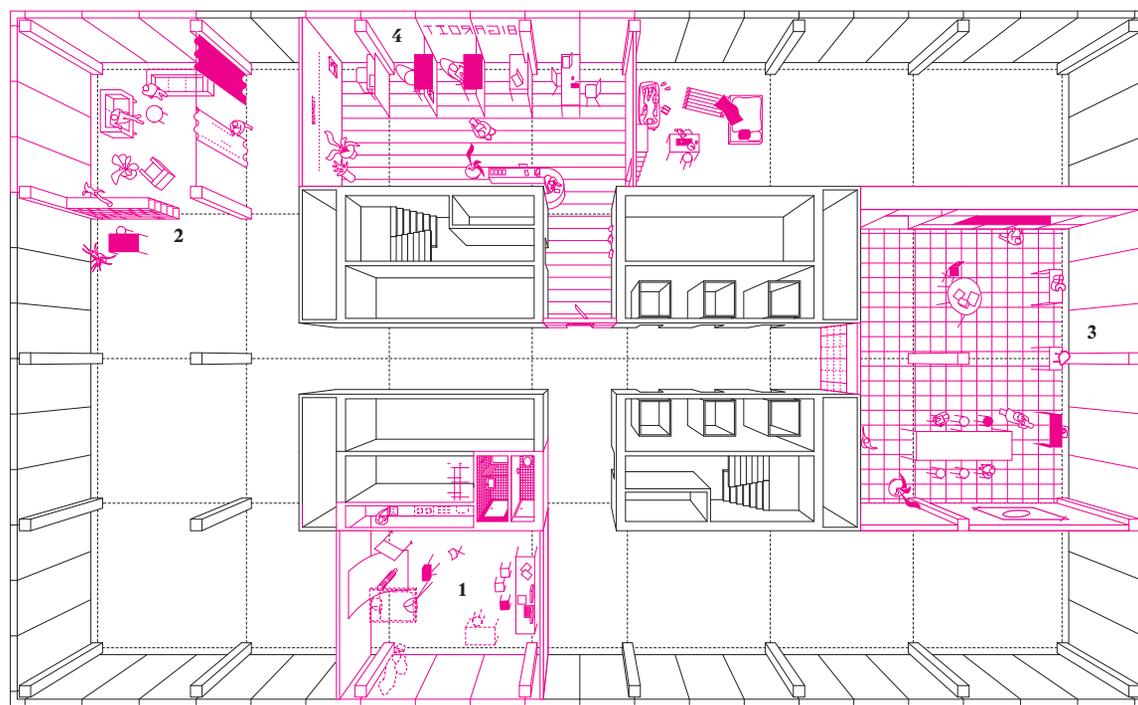
Les immeubles de bureaux vides se prêtent à l'aménagement d'appartements, mais il faut généralement adapter les uns ou les autres pour assurer le bien-vivre. Soit – dans



L'optique de l'adaptive re-use – la structure peut être modifiée, par exemple en supprimant une travée ou en créant un patio pour que les types d'appartements standards soient de qualité suffisante. Soit c'est l'occasion de repenser la typologie du logement. Comment créer des logements de qualité tout en conservant au maximum la structure d'un immeuble de bureaux dont les dimensions ne sont pas adaptées à cette nouvelle fonction ? Telle est la question centrale de l'appel lancé par Immoel et BMA pour la transformation des tours Proximus dans le quartier Nord. Je pense qu'il faudra encore beaucoup de recherches par le projet ou de projets pilotes pour explorer quelle réponse donner au problème de l'habitat face à la vague de projets de reconversion qui s'annonce. Peut-être la structure « gratuite » est-elle l'occasion de créer des terrasses extérieures beaucoup plus grandes que d'habitude ? Ou alors le noyau sombre peut-il être valorisé par l'aménagement de rangements pour vélos à chaque étage ?

Et ici et là une buanderie, un coin bricolage, une gaming room ou un sauna. Les plans en profondeur semblent bien adaptés aux concepts de cohabitation qui peuvent utiliser des espaces communs plus vastes. L'amortissement des espaces de bureaux pourrait-il conduire à des logements plus abordables ? Bref, au lieu de toujours prévoir les mêmes produits de logement dans les anciens immeubles de bureaux, on peut y voir l'opportunité de repenser la typologie d'habitat. Tout comme l'héritage post-industriel avec ses grands espaces sans trop de fenêtres a créé le concept du loft, il n'est pas déraisonnable de s'attendre à ce que la transformation de l'architecture tertiaire fasse également évoluer notre notion de logement. Si le cauchemar de la Covid-19 et le rêve d'une économie circulaire ne peuvent pas être une source d'inspiration pour changer notre manière d'habiter, qu'est-ce qui pourra jouer ce rôle ? ▲ ■ ●

En collaboration avec **BOUWMEESTERMAITREARCHITECTE**



Vivre et travailler

1 flexibilité maximale

2 transitions douces

3 espaces de travail partagés

4 Petits postes de travail

Project

Conversion of the Proximus tower: innovative residential typologies

Address

Koning Albert II Laan 27, 1210 Sint-Joost-ten-Node

Programme

Development of innovative residential typologies as part of the conversion of an office building

Client

Immoel

Participants

- a2o - Multiple - Koen Van Synghel (winner)
- Altstadt - Bazin - Real Estate Architecture
- Bulk
- List - Piovenefabi
- Drom

Info

bma.brussels  
The Proximus project is being developed by Immoel with Neutelings Riedijk Architects as design architect and Jaspers-Eyers Architects as executive architect.

# Abonnez-vous à A+ !



**A+ Classique**

**€ 99** (tvac)

**A+ Étudiants/  
Stagiaires**

**€ 59** (tvac)

**A+ More**

**€ 250** (tvac)

**A+ Corporate** à partir de **€ 250** (tvac)

**5  
numéros  
&  
1 hors-série  
par an**

**1 abonnement à A+,  
accès à toutes nos conférences, expo-  
sition, événements VIP  
et vernissages,  
et accès aux archives d'A+**

**Package comprenant plusieurs  
abonnements  
Plus d'information : a-plus.be**

# 296

## Small escapes

Date de parution : 18.04.2022

Dans ce numéro, *A+* publie des projets à petite échelle en mettant particulièrement l'accent sur l'habitation (secondaire) de l'architecte : petits refuges, lieux de retraite et cabanes. Créer pour soi est avant tout une quête de lenteur, de légèreté, de liberté et surtout d'expérimentation. Avec des projets de Tom Thys, Vers.a, Bovenbouw, Central et une contribution de Wim Cuyvers.

→  
Bovenbouw, maison  
pour le week-end,  
Bazel, 2020

© Stijn Bollaert



### A+296 Small Escapes Juin – Juillet 2022

Dans ce numéro, *A+* publie des projets à petite échelle en mettant particulièrement l'accent sur l'habitation (secondaire) de l'architecte. Parce que bien plus qu'une envie de s'échapper du labyrinthe, créer pour soi est avant tout une quête de lenteur, de légèreté, de liberté et surtout d'expérimentation.

### A+297 Architecture of Energy Août – Septembre 2022

*A+* dresse le profil de la ville éco-énergétique d'aujourd'hui et étudie ses conséquences sur l'architecture, techniquement et esthétiquement.

### A+298 At Your Service Octobre – Novembre 2022

L'architecture a développé une tradition typologique caractéristique très forte pour les infrastructures publiques telles que les maisons communales, casernes de pompiers, bureaux de police ou bureaux de poste. Dans ce numéro, *A+* étudie la typologie de l'architecture de service et publie des projets qui recartographient ce secteur.

## Chers architectes, faites-nous savoir ce que vous construisez !

La rédaction d'*A+* a pour mission d'offrir une vue d'ensemble des projets qualitatifs réalisés en Belgique. Vous avez réalisé un projet dans le courant de ces deux dernières années que vous souhaitez partager avec nos lecteurs ? N'hésitez pas à nous l'envoyer: [a-plus.be/fr/soumettre-un-projet](https://a-plus.be/fr/soumettre-un-projet) !